

Smółdzino, dnia 24 lipca 2026 r.

Zamawiający:

Zespół Szkolno-Przedszkolny w Smółdzinie

ul. Bohaterów Warszawy 48

76-214 Smółdzino

Nr referencyjny postępowania: ZSP.48.26.2.2026

Szanowni Wykonawcy

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne oraz większe niż kwoty określone w art. 2 ust. 1 pkt. 1, prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) ze zm. na zadanie pn...**„Dostawa żywności do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Smółdzinie w okresie od 01.09.2026 do 31.07.2027”**

Działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwana dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne oraz większej niż kwoty określone w art. 2 ust. 1 pkt 1, prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy na zadanie pn: **„Dostawa żywności do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Smółdzinie w okresie od 01.09.2026 do 31.07.2027”**dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawców.:

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz punktacja przyznana ofertom zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia znajduje się w poniższej tabeli:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium nr I CENA (brutto) (60%)	Kryterium nr II Godzina dostawy (40%)	Punktacja za poszczególne kryteria		Łączna liczba punktów
				CENA	Godzina dostawy	
Część II	Hurtownia warzyw i owoców PIOTREX Żaneta Żmudzka ul. M. Konopnickiej 11a, 77-200 Miastko	Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp.				
	STEMAR Sp.z.o.o ul. Portowa 3, 84-120 Władysławowo	64.914,00	7:15	60,00 pkt	40 pkt.	100 pkt
	Przedsiębiorstwo Sezamek SP.Z.O.O	Oferta odrzucona na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp				

	Roman Bianga, ul. 10 Lutego 44, 84-100 Puck	
--	---	--

Uzasadnienie wyboru oferty:

Uzasadnienie decyzji Zamawiającego:

1. Uzasadnienie wyboru oferty STEMAR Sp. z o.o.

Oferta spełniła wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i uzyskała najwyższą możliwą liczbę punktów (100 pkt) w kryteriach oceny ofert.

2. Uzasadnienie odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Sezamek Sp. z o.o.

- Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (treść oferty niezgodna z warunkami zamówienia).
- Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w pierwotnie złożonej ofercie nie podał terminu/godziny dostawy towaru, co stanowiło jedno z kryteriów oceny ofert. Informację o godz. 7:15 przekazał dopiero po otwarciu ofert (poprzez Platformę e-Zamówienia). Zamawiający nie mógł uwzględnić tego uzupełnienia, gdyż modyfikacja oferty w zakresie kryteriów oceny po terminie składania ofert jest niedopuszczalna i narusza zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

3. Uzasadnienie odrzucenia oferty Hurtowni PIOTREX Żaneta Żmudzka

- Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp (złożenie oferty zawierającej rażąco niską cenę / brak należytych wyjaśnień w toku oceny i badania ofert na wezwanie Zamawiającego z dnia 15 lipca 2026r.).
- Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia cen dla wybranych pozycji. Wyjaśnienia Wykonawcy zostały uznane za niewystarczające z następujących powodów:
 1. Brak wyjaśnienia pozycji nr 53 (pomidorki cherry): Wykonawca całkowicie pominął tę pozycję w wyjaśnieniach. Niewyjaśnienie choćby jednej pozycji oznacza nieudzielenie wyjaśnień w ogóle.
 2. Brak dowodów przy pozycji nr 42 (brzoskwinia UFO): Wykonawca twierdził, że towary pozyskuje bezpłatnie („w gratisie”), jednak nie dołączył żadnych dowodów (np. umów, oświadczeń dostawców).
 3. Bezskuteczna anonimizacja danych: Wykonawca utajnił dane sprzedawcy na dokumentach, nie przedstawiając uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (art. 18 ust. 3 ustawy Pzp), co uniemożliwiło weryfikację wiarygodności przedstawionych dowodów.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Brak wskazania terminu dostawy, który stanowił jedno z kryteriów oceny ofert, oznacza, że treść oferty nie odpowiadała wymaganiom określonym w SWZ. Ponieważ brak ten nie podlegał uzupełnieniu ani poprawieniu w trybie art. 223 ustawy Pzp (gdyż prowadziłoby to do niedozwolonej negocjacji treści oferty lub jej zmiany po otwarciu), Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w związku z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. : Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

DYREKTOR
Zespołu Specjalistycznego
mgr Artur Spychalski

